

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 8/15-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), у поступку покренутом на основу пријаве поднете против Есада Рахића из Новог Пазара, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, дана 07.05.2015. године, директор Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Есад Рахић, ранији директор Основне школе "Јошанице" Лукаре, поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције на тај начин што је са својом супругом Михријом Рахић закључио уговоре о раду бр. 672 од 25.08.2010. године, бр. 213 од 15.04.2011. године, бр. 165 од 01.09.2011. године, бр. 78 од 14.02.2012. године, бр. 575 од 03.09.2012. године, бр. 150 од 26.03.2013. године, бр. 487/1 од 06.09.13. године којима је Михрија Рахић засновала радни однос на одређено време, и што је донео Одлуку бр. 1059 од 07.12.2012. године којом је Михрија Рахић изабрана на радно место помоћног радника – хигијеничара на неодређено време са непуним радним временом за рад у матичној школи у Лукару, на основу које је са именованом закључио Уговор о раду бр. 1076 од 11.12.2012. године, чиме је интересно погодовао повезаном лицу и тиме угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, а да о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама није писмено обавестио Школски одбор Основне школе "Јошанице" Лукаре и Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном гласнику града Нови Пазар".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Есад Рахић, о чему ће Агенција донети посебну одлуку.

IV Одлука број 1059 од 07.12.2012. године о избору кандидата Михрије Рахић за пријем у радни однос на радном месту помоћног радника – хигијеничара на неодређено време са непуним радним временом за рад у матичној школи у Лукару, коју је донео Есад Рахић, директор Основне школе "Јошанице" Лукаре, је ништава.

Образложење

Против Есада Рахића, ранијег директора Основне школе "Јошанице" Лукаре (у даљем тексту: Школа), 17.12.2014. године покренут је на основу пријаве поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији, због тога што је за време вршења јавне функције директора Школе са својом супругом Михријом Рахић закључио уговоре о раду бр. 672 од 25.08.2010. године, бр. 213 од 15.04.2011. године, бр. 165 од 01.09.2011. године, бр. 78 од 14.02.2012. године, бр. 575 од 03.09.2012. године, бр. 150 од 26.03.2013. године, бр. 487/1 од 06.09.13. године којима је Михрија Рахић засновала радни однос на одређено време, и што је донео Одлуку бр. 1059 од 07.12.2012. године којом је Михрија Рахић изабрана на радно место помоћног радника – хигијеничара на неодређено

време са непуним радним временом за рад у матичној школи у Лукару, на основу које је са именованом закључио уговор о раду бр. 1076 од 11.12.2012. године, а да о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама није писмено обавестио Школски одбор Школе и Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именовани није спорио чињеницу да је примио у радни однос своју супругу Михрију Рахић у радни однос у Школу и навео је да је на свакој седници школског одбора обавештавао о њеном пријему и да је она његова супруга, тако да није било потребе за писменим обавештавањем. Пријем у радни однос Михрије Рахић спроведен је по одредбама Закона о основама система образовања и васпитања и сваке године га је контролисала просветна инспекција, која никад није утврдила неправилности. Навео је да је у више наврата звао Министарство просвете, које му је рекло да се пријем може спроводити на основу Закона о основама система образовања и васпитања. Даље је навео да због недостатка свести о обавези није обавестио Агенцију, али да пријемом Михрије Рахић није никог угрозио или фаворизовао, само је поступао у складу са законом и уз знање чланова Школског одбора Школе. Такође је навео да је из личних разлога поднео оставку на јавну функцију директора Школе.

Увидом у Уговор о раду бр. 672 од 25.08.2010. године утврђено је да је закључен између Школе као послодавца, коју је заступао Есад Рахић, и Михрије Рахић, као запосленог, којим је именована засновала радни однос на радном месту наставника босанског језика у Издвојеном одељењу Мур и наставника музичке културе у Издвојеном одељењу Мур на одређено време.

Увидом у Уговор о раду бр. 213 од 15.04.2011. године утврђено је да је закључен између Школе као послодавца, коју је заступао Есад Рахић, и Михрије Рахић као запосленог, којим је именована засновала радни однос на радном месту наставника босанског језика у Издвојеном одељењу Мур на одређено време.

Увидом у Уговор о раду бр. 165 од 01.09.2011. године утврђено је да је закључен између Школе као послодавца, коју је заступао Есад Рахић, и Михрије Рахић, као запосленог, којим је именована засновала радни однос на радном месту наставника музичке културе у Издвојеном одељењу Мур на одређено време.

Увидом у Уговор о раду бр. 78 од 14.02.2012. године утврђено је да је закључен између Школе као послодавца, коју је заступао Есад Рахић, и Михрије Рахић као запосленог, којим је именована засновала радни однос на радном месту наставника музичке културе у матичној школи Лукаре и Издвојеном одељењу Мур на одређено време.

Увидом у Уговор о раду бр. 575 од 03.09.2012. године утврђено је да је закључен између Школе као послодавца, коју је заступао Есад Рахић, и Михрије Рахић, као запосленог, којим је именована засновала радни однос на радном месту наставника музичке културе у Издвојеном одељењу Мур на одређено време.

Увидом у Уговор о раду бр. 150 од 26.03.2013. године утврђено је да је закључен између Школе као послодавца, коју је заступао Есад Рахић, и Михрије Рахић, као запосленог, којим је именована засновала радни однос на радном месту наставника музичке културе у Издвојеном одељењу Мур на одређено време.

Увидом у Уговор о раду бр. 487/1 од 06.09.2013. године утврђено је да је закључен између Школе као послодавца, коју је заступао Есад Рахић, и Михрије Рахић, као запосленог, којим је именована засновала радни однос на радном месту наставника босанског језика са елементима националне културе у Издвојеном одељењу Мур на одређено време.

Увидом у Уговор о раду бр. 1076 од 11.12.2012. године утврђено је да је закључен између Школе као послодавца, коју је заступао Есад Рахић, и Михрије Рахић, као запосленог, којим је именована засновала радни однос на радном месту помоћног радника – хигијеничара у матичној школи Лукаре на неодређено време са 50% од пуног радног времена.

Увидом у Одлуку бр. 1059 од 07.12.2012. године утврђено је да је директор Школе Есад Рахић донео одлуку којом је изабрао Михрију Рахић на радно место помоћног радника – хигијеничара у матичној школи Лукаре на неодређено време са 50% од пуног радног времена.

Увидом у допис председника Школског одбора Школе бр. 798/1 од 04.12.2014. године утврђено је да именовани није писмено обавестио Школски одбор Школе о сумњи у постојање сукоба интереса који је имао у вези са наведеном одлуком о избору кандидата и закључењем наведеног уговора о раду, а провером службене евиденције Агенције утврђено је да није обавестио ни Агенцију.

Увидом у Одлуку Привременог школског одбора Школе бр. 411/1 од 14.08.2014. године утврђено је да је Есад Рахић разрешен са јавне функције директора Школе.

Одредбама члана 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

У смислу чл. 2. истог закона, повезано лице је, поред осталих, супружник функционера; приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Сагласно одредби чл. 62. ст. 3. тач. 17. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 72/09, 52/11, 55/13), директор школе одлучује о правима, обавезама и одговорностима запослених. Према одредби чл. 130. ст. 2. истог закона, директор школе, поред осталог, расписује конкурс и врши избор кандидата за пријем у радни однос.

Из наведених законских одредаба несумњиво произлази да између директора школе и запосленог у истој школи, који је, при том, у односу на директора повезано лице по основу брака, постоји однос зависности, због чега је именовани закључивањем уговора о раду са својом супругом довео себе у ситуацију сукоба интереса. Именовани је, као директор школе, на тај начин јавни интерес подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање погодности за повезано лице, са којом је у односу зависности, чиме је истовремено угрозио и поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именовани је, као функционер, пре свега, био дужан да избегне сукоб интереса, а када је већ донео одлуку о избору своје супруге за рад у школи и када је са својом супругом закључио уговоре о раду којим је иста и засновала радни однос, био је дужан да о сукобу интереса који је у конкретним ситуацијама имао писмено обавести Школски одбор и Агенцију, што неспорно није учинио, па је на тај начин именовани повредио и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења именованог, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Без утицаја су наводи именованог да је Михрија Рахић засновала радни однос у складу са законом и зато што је испуњава услове за пријем, с обзиром на то да се у овом поступку није одлучивало о томе да ли је поступак пријема у радни однос у конкретној ситуацији спроведен у складу са прописима који регулишу радне односе, већ о постојању повреде закона којима су регулисане

његове обавезе као функционера. Такође, непознавање прописа није оправдан разлог за неиспуњавање законских обавеза.

Цењени су и сви остали докази и наводи именованог, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованом, оцењено је да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да је Есад Рахић током вршења наведене јавне функције закључио наведене уговоре о раду са повезаним лицем, којем је омогућио стицање одређених погодности, које последице се не могу отклонити, као и да је у току поступка разрешен са јавне функције директора Школе, па је закључено да је изрицање мере јавног објављивања одлуке о повреди Закона о Агенцији једина одговарајућа мера у конкретном случају, те је сагласно одредби чл. 51. ст. 2. истог закона и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01, "Службени гласник РС", бр. 30/10), у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

Одлука као у ставу IV диспозитива овог решења донета је применом одредбе чл. 32. ст. 5. Закона о Агенцији којом је прописано да је појединачни акт у чијем доношењу је учествовао функционер који се због сукоба интереса морао изузети ништав.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:

- функционеру,
- архиви



ДИРЕКТОР

Тајана Бабић